

Membres présents :

- SERVICE DÉVELOPPEMENT DURABLE MOLENBEEK – CORALIE GOURDANCE
- SERVICE DÉVELOPPEMENT DURABLE ANDERLECHT – CHRISTOPHE BOURGOIS & SANDRA GUIBERT
- COORDINATRICE CLIMAT WATERMAEL-BOITSFORT – CÉLINE BOURDON
- CPAS BERCHEM-SAINTE-AGHATE – SÉBASTIEN VAN DAELE
- SERVICE DÉVELOPPEMENT DURABLE ETTERBEEK – MAITÉ VAN VAECK
- SERVICE DÉVELOPPEMENT DURABLE FOREST – JUDITH CHARLIER
- DÉVELOPPEMENT STRATÉGIQUE ET DURABLE SCHAERBEEK – JOVANA LIPPENS
- SERVICE DÉVELOPPEMENT DURABLE JETTE – CÉLINE MAECK
- SERVICE CLIMAT BRUXELLES – POL BILLON
- COORDINATEUR CLIMAT KOEKELBERG – DAVID SCHWENGLER
- BRULOCALIS – LISA THIBAUT
- BE - JOELLE VAN BAMBEKE
- BEE – MARIE DETIENNE

Animation & secrétariat :

- MÖBIUS – COLINE QUESTIAUX & MARGOT DENIS

Communes et CPAS invités et absents :

- AUDERGHEM
- EVERE
- GANSHOREN
- IXELLES
- UCCLE
- SAINT-GILLES
- SAINT-JOSSE
- WOLUWE-SAINT-LAMBERT
- WOLUWE-SAINT-PIERRE

Ordre du jour :

1. Bienvenue
2. Introduction
 - a. Mise en contexte
 - b. Présentation de la structure de coordination au niveau local de la stratégie GF2
 - c. Présentation du rôle de Bruxelles Economie et Emploi
 - d. Actualités de BE & BEE
3. Discussion
 - a. Retours/besoins/partages par rapport aux actions liées à la politique communale en alimentation
 - b. Echange autour des Conseils Consultatifs en Alimentation Durable
 - c. Idées d'actions dans les quartiers (en fonction des résultats de la cartographie des quartiers carencés en offre Good Food)
4. Prochaines étapes
5. Divers

1. Bienvenue

Notes :

Pour la première rencontre de la Coordination au niveau local de la Stratégie Good Food 2, les membres **se présentent** et indiquent quelles administrations locales ils représentent (*voir supra*).

2. Introduction

Mise en contexte

Notes :

Le secrétariat **rappelle** aux membres l'année de co-construction de 2021 qui a permis d'établir la stratégie Good Food 2. Le secrétariat présente brièvement les 4 principes transversaux et les 5 axes de la stratégie GF2.

Présentation de la structure de coordination au niveau local de la stratégie GF2

Notes

Le secrétariat présente les instances de gouvernance de la stratégie GF2 ainsi que la **fiche d'identité** de la coordination locale. Cette fiche peut être consultée sur le [portail Good Food](#). C'est dans ce cadre qu'est organisée aujourd'hui pour la première fois une rencontre de coordination au niveau local

Présentation du rôle de Bruxelles Economie et Emploi

Notes

BEE indique qu'ils font partie de l'équipe projet et du comité de coordination au sein des instances de gouvernance de la stratégie GF2 et qu'ils sont impliqués dans les 3 premiers axes de la stratégie. BEE précise qu'ils ont 3 missions principales liées à Good Food : **l'agriculture**, les **subsidés** et **Shifting Economy**.

BE ajoute que BEE et BE ont coordonné ensemble la stratégie GF1. Concernant la stratégie GF2, BE est le coordinateur principal mais BEE continue de contribuer considérablement à l'avancée de la stratégie et à s'impliquer dans la gouvernance.

La Ville de Bruxelles interroge BEE sur la différence entre la stratégie Good Food et Shifting Economy. BEE répond qu'il s'agit de deux stratégies distinctes dans lesquelles certaines mesures sont communes :

- FIL 05: Proposer aux nouveaux entrepreneurs et entrepreneurs en transition, un programme d'accompagnement (collectif et individuel) Good Food destiné aux transformateurs, restaurants, commerces, traiteurs
- FIL 12: Intégrer les critères Good Food dans les outils stratégiques des organismes chargés de soutenir les entreprises
- FIL 14: Stimuler les filières bio et faciliter la certification des commerces, resto et transformateurs bruxellois
- FIL 15: Soutenir l'accès aux infrastructures pour les transformateurs Good Food (starters et scale up)
- OFR 10: Stimuler le développement de commerces Good Food, prioritairement dans des zones peu approvisionnées en GF

Actualités de BE & BEE

Notes :

BE et BEE présentent **l'état d'avancement** des différentes mesures de la stratégie sur les derniers mois et font le lien avec les **priorités pour 2024**.

Pour la liste complète des points présentés, voir le support de présentation.

Axe 1 :

BE informe les membres sur le groupe de travail pour la stratégie fruitier planifié en février 2024 qui a pour objectif une première discussion sur le sujet afin d'aboutir à une feuille de route à présenter au futur Ministre. Ce travail sur les arbres fruitiers est concerté avec la Division Espaces Verts qui travaille plus largement sur la thématique de l'arbre. Il est donc possible que les administrations locales reçoivent deux invitations à contribution dans un même laps de temps, pour des réflexions complémentaires.

Action à prendre :

- ✓ BE invite les administrations locales qui souhaiteraient contribuer activement au GT sur la stratégie fruitier à se faire connaître.

Axe 2 :

Anderlecht demande de plus amples informations sur la candidature FEDER pour la création d'un **cluster Food & Beverage**. BE renvoie vers hub.brussels s'il souhaite se renseigner davantage. BE ajoute qu'ils pourront communiquer plus en détail sur le cluster si la candidature est acceptée.

Axe 3 :

Anderlecht demande s'il y a des avancées dans l'intégration d'une démarche GF pour Les **Cuisines Bruxelloises**. BE répond qu'il y a eu des avancées mais qu'elles ne sont pas suffisantes pour l'instant pour obtenir l'attestation de contrôle (toujours en phase de test par ailleurs) pour leurs cuisines centrales.

Etterbeek interroge BE sur le lancement de l'**observatoire du prix** qui semble similaire à une action lancée en Wallonie. BE confirme que la démarche est la même qu'en Wallonie mais centrée sur l'offre et les spécificités de la Région bruxelloise. BE précise que l'observatoire du prix de la RBC sera disponible au printemps 2024.

Axe 4 :

Forest se renseigne sur les **projets d'alimentations** dans les **écoles bruxelloises** et sur la possibilité de mettre en place une collation-soupe dans le cadre de la stratégie GF2. BE répond que la mise en place de cette initiative intéressante dépend des communes et du CPAS pour des questions de logistique. BE émet l'idée de développer cette initiative dans le cadre de l'appel à projet à destination des communes.

Axe 5 :

Les membres n'ont pas de questions concernant ce 5^{ème} axe. BE précise que le démarrage des actions spécifiques pour cet axe est prévu à partir de 2025.

Transversal :

BE informe les membres sur le lancement de la **newsletter Good Food** pour les **professionnels**, qui les concerne donc, et les invite à s'abonner (si ce n'est pas encore le cas). BE informe également les membres sur la bonification du **Portail web Good Food** qui permet maintenant une entrée spécifique pour les professionnels. BE invite les membres à visiter régulièrement [le Portail](#).

3. Discussion

Retours/besoins/partages par rapport aux actions liées à la politique communale en alimentation

Notes :

Le secrétariat introduit la discussion en invitant les membres à présenter les initiatives locales, les enjeux et les besoins locaux en lien avec leur politique locale.

1^{er} enjeu discuté : l'alimentation saine dans les écoles et les crèches

Watermael-Boitsfort explique qu'un enjeu majeur est de réussir à mettre en place des **collations saines** dans les **écoles** de la commune. Un enjeu similaire est rencontré dans les **crèches** de la commune dans lesquelles l'**alimentation bio** a été supprimée pour des raisons de coûts. Watermael-Boitsfort se demande comment remettre l'alimentation bio dans les crèches en place.

Etterbeek affirme qu'ils partagent le même enjeu vis-à-vis des crèches à cause des **restrictions budgétaires**. BE demande s'ils ont à disposition les budgets avant/après pour pouvoir objectiver l'impact de ce retour en arrière dans les crèches et les écoles. Recevoir des chiffres concrets des communes et CPAS serait utile pour étudier cet impact et amener une réflexion globale sur cet enjeu.

Jette partage qu'ils ont également le même enjeu des collations saines dans les écoles. Les collations jouent un rôle important car les enfants arrivent régulièrement à l'école sans avoir pris un petit-déjeuner. De plus, lorsque les enfants amènent des collations, elles sont peu saines (par exemples, des frites froides, des chips,...). Il s'agit

d'une grosse difficulté actuelle de la commune. Jette et Watermael-Boitsfort ajoutent qu'ils reçoivent un **subside** de BEE pour mettre à disposition des fruits dans les écoles.

Forest s'intéresse à ce subside reçu et va recontacter les communes concernées pour plus d'informations. Forest ajoute qu'ils ont voulu mettre en place une collation-soupe dans les écoles (basée sur des prix différenciés) Cette initiative a été arrêtée dans le primaire (à cause du décret gratuité), et est actuellement testée dans le secondaire.

BE indique le facilitateur pourrait aider. Forest insiste sur l'idée de mettre en place une filière qui tient dans le temps et qui n'est pas dépendante d'une candidature à subside qui change chaque année. Il faudrait voir ce qui est possible avec la FWB.

Actions à prendre :

- ✓ Les membres communiquent à BE leurs chiffres sur l'impact de la suppression de l'alimentation bio/saine dans les crèches et les écoles s'ils le souhaitent.

2^{ème} enjeu discuté : la production agricole

Anderlecht présente certains enjeux de sa commune. Un espace supplémentaire a été accordé pour les **l'Espace Test agricole** mais le délai accordé pour cet espace (3 ans) est beaucoup plus court que prévu initialement (9 ans). La raison principale est financière, car le terrain concerné est constructible et le fait de le soumettre à un bail le dévalorise dans les comptes de la commune

Anderlecht expose un autre enjeu concernant le **compost** situé près de cet espace de test agricole. Anderlecht se demande si les producteurs maraichers qui sont certifiés bio peuvent utiliser ce compost sans remettre en cause leur certification.

Le secrétariat notifie que ce point est déjà abordé dans le cadre du GT « actions » Déchets Organiques.

3^{ème} enjeu discuté : la production citoyenne

Le CPAS de Berchem explique l'initiative de la commune de mettre à disposition de la **terre** pour les **citoyens** qui n'ont pas de jardin chez eux. Le problème est que cette terre est sous-utilisée par les bénéficiaires. Berchem précise que les bénéficiaires de cette initiative sont des citoyens défavorisés bénéficiaires du CPAS et choisis en fonction de leur motivation. De nombreux citoyens commencent à travailler de la terre mais ils abandonnent très vite par la suite car ils n'ont pas de formation pour exploiter la terre correctement. Le CPAS de Berchem cherche des **formateurs** mais ils n'ont pas de budget.

Le secrétariat émet l'idée de demander un support aux guides potagers bénévoles qui pourraient donner des séances d'information, du coaching, des formations,... BE confirme l'idée et propose d'envoyer la liste de contacts à Berchem.

BE pense à une autre solution de gestion collective citoyenne et évoque le prochain jury 'Inspirons le quartier' qui aura lieu en mars 2024. BE rappelle aux communes de ne pas hésiter à inciter les citoyens à remettre des projets.

Action à prendre :

- ✓ BE envoie à Berchem la liste de contacts des guides potagers via l'asbl Tournesol.

4^{er} enjeu discuté : formation du personnel dans les cantines

Etterbeek explique que, pour des raisons budgétaires, les **animations GF** et les **formations du personnel dans les cantines** de la commune ont été refusées. Etterbeek souhaite trouver des formateurs pour sensibiliser le personnel des cantines à la GF et demande à BE s'il connaîtrait des acteurs.

BE répond que la plupart des acteurs de formation sont souvent payants. BE précise que des formations sont envisagées pour 2024 dans le cadre du projet cantine. La stratégie prévoit des formations HORECA, ceci est une compétence du Ministre Clerfayt, un GT démarrera en 2024.

Echange autour des Conseils Consultatifs en Alimentation Durable

Notes :

Le secrétariat introduit cette seconde thématique de discussion et propose à Schaerbeek de présenter leur exemple sur la mise en place d'un **Conseil Local d'Alimentation Durable** (CLAD).

Exemples de Schaerbeek et Ixelles

Schaerbeek présente les avancées du projet lancé il y a deux ans. L'idée initiale est d'adapter la stratégie régionale GF2 à un niveau communal. Le projet se décline en **deux phases**. Ils sont actuellement dans la 1^{ère} phase qui consiste à construire la stratégie, le plan d'actions et le règlement d'ordre intérieur. Cette stratégie est cocrée avec les **citoyens, les commerces et acteurs locaux**. Schaerbeek précise que la situation de la commune est propice à la création d'un CLAD car beaucoup d'initiatives en alimentation existent déjà. La 1^{ère} phase s'achèvera vers mars 2024 avec la validation espérée du conseil. Après la validation, le CLAD sera réellement mis en place et la mise en œuvre du plan d'actions pourra commencer dans une 2^{ème} phase. Schaerbeek explique qu'il y a eu une large réflexion sur le **dispositif** car Ixelles leur a partagé son expérience et le manque d'implication des citoyens dans la stratégie. Schaerbeek a décidé d'allouer la moitié du budget de leur prochain appel à projet à l'alimentation et le CLAD sera le jury.

BE demande si le projet est politiquement pris en main. Schaerbeek répond affirmativement et précise que la stratégie est coportée par l'échevin.

Brulocalis se demande à quelle fréquence les réunions sont organisées. Schaerbeek répond qu'il y a **4 réunions plénières** prévues et **3 séances de travail** par an.

Le secrétariat présente l'exemple d'Ixelles brièvement. Ixelles s'est lancé très rapidement dans des actions concrètes et, par la suite, ils ont entrepris une réflexion sur une stratégie à plus long terme. Ixelles a servi à la fois d'exemple et de leçon pour la mise en place de la stratégie de Schaerbeek.

Témoignages des autres communes

Le secrétariat invite les communes à réfléchir sur la manière dont les communes organisent aujourd'hui d'implication des acteurs de terrain à l'échelle de chaque commune.

Jette indique qu'ils ont un **comité de pilotage** pour le **commerce équitable** dans la commune mais qu'il est déjà compliqué de faire vivre ce comité et de garder les participants sur le long terme.

Forest trouve également qu'un CLAD est un projet costaud à mettre en place et à alimenter sur le long terme. Forest explique qu'ils travaillent beaucoup sur le terrain dans la commune à créer du lien et à organiser des rencontres entre les acteurs.

Brulocalis pense qu'il s'agit d'une bonne idée de **politiser** ce type d'organe consultatif et d'essayer que le Collège rende un avis en matière d'alimentation, qu'il soit positif ou négatif.

Forest ajoute sa crainte d'**alourdir les actions** entreprises par la commune avec la mise en place d'une stratégie locale et d'un CLAD, à cause des délais liés à une validation supplémentaire. De plus, il s'agit également d'une question de temps dont les communes disposent. Forest donne l'exemple d'un groupe thématique sur le développement durable qui a permis de créer de bonnes relations entre acteurs mais qui n'a pas permis de déboucher concrètement sur un projet commun. La mise en place d'un **projet commun** demande du temps et des compétences.

Schaerbeek informe qu'ils ont été accompagnés par des **experts** pour les raisons expliquées par Forest, ce qui leur a permis d'apprendre des outils très intéressants tels que le récit-fiction.

Koekelberg fait part de la situation de la commune qui compte énormément de snacks mais très peu de commerces. Certaines initiatives sont mises en place telles que la soupe dans les cantines du home par le CPAS ou le GT Aide alimentaire qui va bientôt avoir lieu. Koekelberg précise qu'il n'y a pas vraiment d'initiatives GF à l'échelle de la commune et qu'il y a un **manque général d'une offre commerciale d'alimentation durable** dans la commune.

Idées d'actions dans les quartiers (en fonction des résultats de la cartographie des quartiers carencés en offre Good Food)

Notes :

BE fait le lien avec le commentaire de Koekelberg et présente la **cartographie de l'offres GF à Bruxelles**. Cette carte reprend tous les points de distribution (commerces, restaurants, points de panier, marchés, etc.), GF ou non. Cette carte a été réalisée sur base des informations du Bottin, d'enquêtes en ligne et de vérifications sur le terrain. L'objectif à long terme de cette carte est d'orienter le focus sur les zones où il faudrait plus développer

l'offre GF. Pour l'instant, la carte est en cours de réalisation et BE souhaite recueillir les premières impressions des membres sur cette carte.

Remarques des communes sur la carte

La Ville de Bruxelles est étonné que le **Pentagone** ne soit pas en vert et que **Haren** soit en vert.

BE ajoute que la carte est réalisée selon un ratio entre le nombre de commerces GF et le nombre de commerces totaux par zone.

Jette indique que la commune de Jette est bien fournie en magasins bio mais qu'il y a par contre un gros manque de snacks et de restaurants bio/GF. Jette suggère de **différencier** les magasins des restaurants sur la carte.

Bruxelles-Ville ajoute qu'il serait également intéressant d'avoir une **carte avec l'offre réelle GF** dans les communes sans faire de ratio.

Schaerbeek informe qu'ils ont fait une carte similaire pour la commune sur base des données de la BCE.

Schaerbeek trouve que la cartographie présentée par BE est cohérente pour la commune de Schaerbeek.

Anderlecht propose de vérifier sur base de la liste des points de distribution que BE a retenu pour chaque commune.

Actions à prendre :

- ✓ BE prend en compte les propositions des communes pour améliorer la carte
 - Vérifier le Pentagone et Haren pour Bruxelles
 - Réaliser 2 cartes (ou un calque avec filtre) pour différencier le type d'offres GF (magasins, restaurants, ...)
 - Réaliser une carte de l'offre réelle GF (sans ratio)
- ✓ BE fournit, dès que possible, aux membres la liste de ce que BE a retenu comme offres GF pour réaliser la carte
- ✓ Les membres vérifient la liste fournie par BE
- ✓ BE partage la cartographie aux membres quand elle sera finalisée

Idées d'action dans les quartiers

Le secrétariat demande aux membres s'ils ont des idées d'action pour les quartiers en rouge.

Bruxelles-Ville propose d'intégrer cela dans les **Appels à projets** avec un **système de pondération plus valorisant** pour les initiatives dans les quartiers carencés.

Koekelberg suggère de **sensibiliser les jeunes** sur une bonne alimentation car il y a beaucoup d'écoles dans la commune.

Watermael-Boitsfort trouve qu'il faudrait communiquer avec le **service économique** car ils sont en contact direct avec les commerçants et les fournisseurs d'offre.

Bruxelles soulève que les quartiers en rouge sur la carte indiquent une carence mais ils n'indiquent pas s'il y a une demande pour de la GF.

Molenbeek rejoint Bruxelles sur cette réflexion car il y a beaucoup de quartiers de logements sociaux à Molenbeek qui n'ont pas d'intérêt pour la GF.

BE précise qu'il ne faut pas toujours attendre la demande pour développer l'offre. L'objectif de cette carte est de travailler quartier par quartier pour installer une offre mais également une demande.

Koekelberg évoque une étude de Sciensano qui montre que les jeunes sont exposés la plupart du temps à des publicités de malbouffe. Brulocalis demande à Koekelberg s'il existe des actions de sensibilisation dans la commune. Koekelberg répond qu'il n'a pas d'informations sur ce sujet.

Anderlecht propose un autre levier avec les **contrats de quartier**. Il existe actuellement 3 contrats à Anderlecht qui permettent de lancer une belle dynamique dans la commune.

Jette suggère l'idée d'**espace test**, une sorte de pop-up store pour tester des initiatives Horeca. Jette pense à une initiative entendue de hub.brussels. Koekelberg explique qu'il y a une association '**Cuisines de Quartier**' qui tente de réunir les habitants.

Schaerbeek donne des exemples réalisés à Schaerbeek : la **Marmmeet** (difficulté à trouver un lieu), la boulangerie **Le pain levé** (prix différenciés), le projet de **banquets solidaires**,...

Bruxelles indique que **Boscoop** cherchait également un endroit et qu'ils en ont trouvé un à Laeken.

Le secrétariat donne des exemples d'initiatives de hub.brussels pour tester des concepts en alimentation comme **Kokotte** et **l'Auberge Espagnole**.

Un membre demande si l'**enquête des habitudes alimentaires** est disponible. BE répond que l'enquête est disponible sur le Portail Web Good Food ([lien de l'enquête](#)). BE ajoute que si les membres ont une demande particulière relative à leur commune pour les résultats de l'enquête, il est possible de leur fournir. Brulocalis propose de poster les résultats de l'enquête sur leur plateforme.

Action à prendre :

- ✓ Les membres prennent connaissance de l'enquête des habitudes alimentaires et reviennent vers BE si ils ont besoin de précisions particulières pour leur commune.

4. Prochaines étapes

Notes :

Le secrétariat précise que les différents points abordés d'aujourd'hui alimenteront les prochains Comités de Coordination et Conseils Participatifs dans les prochaines semaines/mois. BE et le secrétariat feront également un retour aux membres lors de la prochaine rencontre sur la manière dont les points discutés aujourd'hui ont été utilisés pour faire avancer la stratégie GF2.

Action à prendre :

- ✓ Le secrétariat planifie la prochaine réunion avant l'été.

5. Divers

Exception alimentaire dans les marchés publics

Notes :

Bruxelles-Ville indique qu'ils souhaitent faire écho de l'**exception alimentaire** sur les marchés publics dans le cadre de la présidence belge du Conseil de l'Union Européenne. Bruxelles-Ville invite les membres à le contacter s'ils sont également confrontés ou intéressés par cette problématique. Schaerbeek marque son intérêt.